FISM

PAE DEL EJERCICIO FISCAL 2021

## 1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN

1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación y justificación de los objetivos estratégicos, en base de una metodología que identifique las necesidades y problemas al solventar, del Fondo de Infraestructura Social Municipal.

1.2 Fecha de inicio de la evaluación (23/02/2022):

1.3 Fecha de término de la evaluación (28/02/2022):

1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:

| Nombre: Saira Areli Gonzalez Gonzalez | Unidad administrativa: Tesorería Municipal |
|---|---|

1.5 Objetivo general de la evaluación:

Objetivo general de la evaluación: Verificarel gradode cumplimiento al valorar el desempeño del Fondo para la Infraestructura Social Municipal, para identificar si se redujeron los índices de pobreza extrema con la aplicación de este fondo, con esto se busca que el Gobierno Municipal detecte cuales son la deficiencias que se estan teniendo en el cumplimiento de los objetivos establecidos.

1.6 Objetivos específicos de la evaluación:

1. Verificar que los recursos del programa se hayan aplicado de acuerdo a la normatividad legal aplicable
2. Identificar los polígonos de pobreza extrema del municipio.
3. Verificar el registro de operaciones presupuestales y rendición de cuentas.
4. Identificar los sectores de la población con pobreza extrema y/o rezago social.
5. Realizar estudios socioeconómicos para las personas beneficiadas.
6. Detecar deficiencias en los objetivos establecidos.

1.7 Metodología utilizada en la evaluación:

La evaluación se realizo mediante el análisis de revisión documental y trabajo de campo con base en información proporcionada por el municipio, se realizaron entrevistas con responsables del Fondo y/o personal responsable de integrar, administrar y llevar el registro contable, así como información adicional que la institución evaluadora consideró necesaria para justificar su análisis.

Instrumentos de recolección de información:

| Cuestionarios | Entrevistas X | Formatos | Otros Especifique: Revisión Documental |
|---|---|---|---|

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

La evaluación se realizó mediante análisis de revisión documental el cual consistió en comprobación que las obras realizadas cumplieran con la normativa legal aplicable y la verificación de la reducción de pobreza extrema en servicios básicos, se verificó los registros contables, los expedientes de obra pública apegados a la normatividad aplicable.

## 2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

1. El sistema de contabilidad desglosa obra por proyecto.
2. El Municipio considera en su presupuesto de egresos el importe para la realizar los proyectos respectivos.
3. Los proyectos fondos se aprueban por el comité de planeación municipal.
4. Las obras realizadas con el fondo se generan para servicios básicos.
5. Existen obras con las que no se cuenta con un padrón de beneficiarios.
6. No se cuenta con información socioeconómica solo se cuenta con los datos generales de los beneficiarios.
7. No se cuenta con Información en el portal de transparencia
8. Los proyectos que se realizan con este recurso se encuentran en las zonas de rezago social.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

1. Se cumple con los plazos establecidos para las obras de las obras.
2. Se da acatamiento a la Normatividad aplicable al Fondo.
3. Se trata de reducir el índice de pobreza extrema y rezago social.
4. Se tiene acceso interno a información financiera.
5. Mejor calidad de vida a los ciudadanos del municipio con las obras realizadas.
6. Se cuenta con evidencia de la entrega de las obras realizadas para los beneficiarios
7. Se les da prioridad a las personas más necesitadas.
8. Normativa clara con respecto a conceptos de apoyo y población a beneficiar.
9. Existencia de un comité de planeación municipal.

2.2.2 Oportunidades:

1. Incrementar los servicios básicos de la población.
2. Realizar un diagnóstico para detectar las necesidades para dar mayor cobertura.
3. Se tenga mejor calidad de vida de la población con rezago social y pobreza extrema.
4. Atención de nuevos segmentos por crecimiento de la población.
5. Establecer lineamietos para la eleccion de los beneficiarios.

2.2.3 Debilidades:

1. No se informa sobre los avances del ejercicio de los recursos trimestralmente.
2. No se cuenta con indicadores para verificar si disminuyo la pobreza extrema y rezago social.
3. No se recopila información socioeconómica en su totalidad de los beneficiarios.
4. No se cuenta con una vinculación entre los fondos federales y los recursos propios.
5. No se cuenta con información del portal de transparencia.
6. No se da a conocer a los habitantes los montos que se reciben, las obras a realizar, el costo su ubicación y las metas.
7. Se cuenta con un padrón de beneficiarios, mas este no se encuentra completo en su totalidad.

2.2.4 Amenazas:

1. Reducción presupuestal.
2. Cambios en la normativa legal aplicable.
3. Cambios en prioridades nacionales de inversión
4. Cambio en los lineamientos para la aplicación del fondo
5. Falta de documentacion no cuantitativa.

## 3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

| |
|---|
| 3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:<br>El fondo se ha aplicado correctamente de acuerdo con los lineamientos establecidos como lo son agua potable, alcantarillado, drenaje, urbanización, infraestructura básica, mejoramiento a vivienda y mantenimiento a infraestructura, tomando en cuenta los principios constitucionales; se requieren indicadores para la verificación de las personas beneficiarias con el fondo, ya que no se cuentan con datos reales que den información confiables para verificar si se logró el objetivo de disminuir la pobreza extrema y rezago social. |
| Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia: |
| 1. Publicar en su página oficial de Internet las obras financiadas con los recursos de este Fondo, la información del contrato bajo el cual se celebra. |
| 2. Realizar informes trimestrales de los avances y, en su caso, evidencias de conclusión. |
| 3. Promover la participación de las comunidades beneficiarias en su destino, aplicación y vigilancia, de las obras y acciones que se vayan a realizar. |
| 4. Realizar e Investigar los indicadores de la pobreza extrema en el municipio. |
| 5.Establecer y llevar a cabo mecanismos de participación social. |

| 4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA | |
|---|---|
| 4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: | |
| 4.2 Cargo: Noemy Salome Gonzalez Gaytan | |
| 4.3 Institución a la que pertenece: Despacho privado | |
| 4.4 Principales colaboradores: Noemy Salome Gonzalez Gaytan | |
| 4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: electrocom_mimi@hotmail.com | |
| 4.6 Teléfono (con clave lada): 614-196-4965 | |

| 5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS ) PROGRAMA(S ) | |
|---|---|
| 5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Programa Evaluación Estratégica de Diseño del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal | |
| 5.2 Siglas: FISM | |
| 5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Obras Públicas del Municipio de Madera | |
| 5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): | |
| Poder Ejecutivo X Poder Legislativo Poder Judicial Ente Autónomo | |
| 5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): | |
| Federal Estatal Local X | |
| 5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): Seguridad Publica, Oficialía Mayor y Tesorería Municipal | |
| 5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): | |
| Obras Públicas y Oficialía Mayor | |
| 5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): | |
| Nombre: | Unidad administrativa: |
| C. Luis Arnoldo Varela Garcia | Obras Públicas |
| Luis Adan Enriquez Orozco | Oficialia Mayor |
| Rosario Margarita Pacheco Talamantes | Tesoreria |

| 6. DATOS DE CONTR ATAC IÓN DE LA EVALUACIÓN | |
|---|---|
| 6.1 Tipo de contratación: | |
| 6.1.1 Adjudicación Directa 6.1.2 Invitación a tres X 6.1.3 Licitación Pública Nacional | |
| 6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:Oficialía Mayor | |
| 6.3 Costo total de la evaluación: $11,600.00 | |
| 6.4 Fuente de Financiamiento : Recursos Propios | |

| 7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN |
|---|
| 7.1 Difusión en internet de la evaluación: www.maderagobiernomunicipal.com<br>7.2 Difusión en internet del formato: www.maderagobiernomunicipal.com |